

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
5893-14

meddelad i Stockholm den 22 april 2016

## **KLAGANDE**

Byggteknik i Tystberga AB, 556854-8449

Ombud: Advokat David Björne  
Kilpatrick Townsend & Stockton Advokat KB  
Box 5421  
114 84 Stockholm

## **MOTPART**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Stockholms dom den 7 oktober 2014 i mål nr 6053-13

## **SAKEN**

Återkrav av utbetalning enligt lagen om förfarandet vid skattereduktion för hushållsarbete

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen bifaller överklagandet och undanröjer underinstansernas avgöranden.

Dok.Id 169340

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**BAKGRUND**

I 67 kap. inkomstskattelagen (1999:1229), IL, och lagen (2009:194) om förfarandet vid skattereduktion för hushållsarbete, förfarandelagen, finns bestämmelser om skattereduktion för fysiska personer för hushållsarbete och om förfarandet vid sådan skattereduktion. Något förenklat innebär reglerna att en köpare som har rätt till skattereduktion bara behöver betala den del av utgiften för arbetet som återstår efter skattereduktion medan ett belopp motsvarande skattereduktionen utbetalas av Skatteverket till utföraren av arbetet. Om det visar sig att en sådan utbetalning skett felaktigt ska Skatteverket återkräva beloppet.

Byggteknik i Tystberga AB utförde under 2012 hushållsarbete på en fritidsfastighet med fyra fysiska personer som delägare. Var och en fakturerades sin andel av arbetskostnaden men samtliga fakturor betalades av en av delägarna. Bolaget begärde och fick utbetalning från Skatteverket motsvarande de belopp som de fyra delägarna preliminärt bedömdes ha rätt till skattereduktion med.

I februari 2013 beslutade Skatteverket att återkräva betalningen avseende två av delägarna, AA och BB. Skatteverket konstaterade att samtliga fakturor hade betalats av en av de andra delägarna och enligt verket hade AA och BB därmed inte haft någon utgift för hushållsarbete vid den tidpunkt då bolaget begärde utbetalning och de saknade således rätt till skattereduktion. Att delägarna vid tiden för Skatteverkets beslut hade reglerat sina mellanhavanden i ett avtal och att AA och BB då hade ersatt den delägare som betalat deras fakturor tillmättes ingen betydelse eftersom dessa åtgärder vidtagits först sedan Skatteverket hade inlett sin utredning.

Bolaget överklagade beslutet till Förvaltningsrätten i Stockholm som avslog överklagandet.

Även Kammarrätten i Stockholm avslog bolagets överklagande. Kammarrätten anförde att regleringen av utförarens rätt till utbetalning och köparens rätt till

Mål nr  
5893-14

skattereduktion är kongruenta. En följd av detta är att den tidpunkt då förutsättningarna för rätt till skattereduktion ska vara uppfyllda är den då bolaget begär utbetalning och det ska redan då framgå att det är köparen som haft en utgift och betalat för arbetet. Eftersom en annan delägare betalat för arbetet var förutsättningarna inte uppfyllda.

#### **YRKANDEN M.M.**

*Byggteknik i Tystberga AB* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen fastställer att bolaget har rätt till utbetalning även av de belopp som avser AA och BB samt anför bl.a. följande. De lagstadgade kraven för skattereduktion är i nu relevanta delar att köparen har haft en utgift för hushållsarbete, att arbetet är utfört och att arbetet har betalats under beskattningsåret.

AA och BB har fakturerats för hushållsarbetet och de har därmed haft en utgift för det, jfr 67 kap. 11 § fjärde stycket IL. Att arbetet är utfört och att det har betalats under året är ostridigt. Kammarrätten saknar stöd för uppfattningen att betalningen rent tekniskt måste ha gått direkt från köparen till utföraren för att köparen ska anses ha haft en utgift. Ingenting i lagtext eller förarbeten motsäger att även en betalning för köparens räkning ska anses som köparens betalning. Det framgår vidare av HFD 2014 ref. 79 att köparen kan ha haft en utgift även om någon annan betalat för köparens räkning.

*Skatteverket* bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. För att utföraren ska ha rätt till utbetalning krävs att hushållsarbetet har utförts och att det har betalats av köparen. I förevarande fall har AA och BB inte själva betalat sina fakturor. De har inte heller i direkt anslutning till att bolaget fick betalt ersatt den delägare som då la ut för dem. Betalningen till bolaget kan därför inte anses vara en förmedlad betalning för deras räkning.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Vad målet gäller**

Frågan i målet är om en utförare av hushållsarbete har rätt till utbetalning från Skatteverket när arbetet har betalats av annan än köparen.

### **Rättslig reglering**

De som har haft utgifter för utfört hushållsarbete har enligt 67 kap. 11 § första stycket 3 IL rätt till skattereduktion enligt 12–19 §§. I paragrafens fjärde stycke anges att utgifterna för hushållsarbetet utgörs av det debiterade beloppet för arbetet inklusive mervärdesskatt.

Av 6 och 8 §§ förfarandelagen framgår att utföraren av hushållsarbetet får begära utbetalning från Skatteverket efter det att arbetet har utförts och betalats, om den som kan ha rätt till skattereduktion för hushållsarbete (köparen) inte har betalat hela utgiften för arbetet.

Enligt 7 § förfarandelagen får utbetalningen uppgå till ett belopp som motsvarar skillnaden mellan den debiterade ersättningen för hushållsarbetet inklusive mervärdesskatt och köparens faktiska betalning för arbetet till utföraren, dock högst till samma belopp som köparen har betalat.

Om Skatteverket har betalat ut ett belopp utan att mottagaren har varit berättigad till det, ska verket enligt 14 § första stycket förfarandelagen snarast besluta att det felaktigt utbetalda beloppet ska betalas tillbaka.

### **Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

Skatteverket har återkrävt det belopp som utbetalats till bolaget för hushållsarbete som fakturerats AA och BB eftersom fakturorna betalats av en annan person. Frågan är om Skatteverket haft fog för beslutet.

En förutsättning för att bolaget ska ha rätt till utbetalning av det nu aktuella beloppet är att AA och BB har rätt till skattereduktion med samma belopp. För att så ska vara fallet krävs till en början att de har haft utgifter för hushållsarbete. Av 67 kap. 11 § fjärde stycket IL framgår att med utgifter för hushållsarbete avses det debiterade beloppet. AA och BB har var för sig fakturerats för sin andel av arbetskostnaden och kravet på att de ska ha haft utgifter för hushållsarbete är därmed uppfyllt.

Ett ytterligare villkor för att AA och BB ska ha rätt till skattereduktion är att hushållsarbetet har betalats och i den delen hävdar Skatteverket att det inte räcker att bolaget har fått betalt utan betalningen måste dessutom ha gjorts av AA och BB.

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det av lagtexten inte kan utläsas att en betalning måste ha gjorts av köparen själv för att denne ska ha rätt till skattereduktion. Inte heller ger förarbetena till lagstiftningen stöd för ett sådant synsätt (prop. 2008/09:77). Det enda som framgår är att betalning ska ha skett (jfr t.ex. 67 kap. 12 § 1 IL och 8 § första stycket förfarandelagen samt a. prop. s. 54 f.).

Att en betalning som görs av någon annan kan ligga till grund för skattereduktion framgår även av HFD 2014 ref. 79. I det rättsfallet ansågs en utförare av hushållsarbete ha rätt till utbetalning trots att fakturan inte hade betalats av köparna själva utan av ett aktiebolag som köparna var delägare i. Delägarnas avräkningskonto i bolaget debiterades med fakturabeloppet samma dag som fakturan betalades, med följd att deras fordran på bolaget minskade i motsvarande mån, men av rättsfallet framgår inte att denna reglering var avgörande för utgången i målet.

Enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening framstår det knappast som motiverat att i den nu aktuella situationen uppställa ett krav på att köparens och betalarens mellanhavanden ska ha reglerats för att köparen ska ha rätt till skattereduktion. Mot denna bakgrund, och då det i målet inte har framkommit

Mål nr  
5893-14

annat än att bolaget i övrigt uppfyller de krav som uppställs för utbetalning, ska överklagandet bifallas.

\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Margit Knutsson, Kristina Ståhl, Erik Nymansson och Per Classon.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Louise Molin Alfredsson.

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 10 september 2013 i mål nr 7061-13  
Skatteverkets beslut den 4 februari 2013, dnr 410 153718-13/5485



**KLAGANDE**

Byggteknik i Tystberga AB, 556854-8449

Ombud: Advokat David Björne  
Kilpatrick Townsend & Stockton Advokat KB  
Box 5421  
114 84 Stockholm

**MOTPART**

Skatteverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 10 september 2013 i  
mål nr 7061-13, se bilaga A

**SAKEN**

Skattereduktion för hushållsarbete

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

### YRKANDEN M.M.

Byggteknik i Tystberga AB (bolaget) yrkar att kammarrätten fastställer att rätt till utbetalning förelegat avseende Carl Johan Omberg och Mathias Söderberg. Till stöd för sin talan hänvisar bolaget till vad som anförts i underinstanserna och tillägger i huvudsak följande. Förvaltningsrätten saknar stöd för bedömningen att betalningen rent faktiskt måste ha gått direkt från köparen till utföraren för att köparen ska anses ha haft en utgift. Ingenting i lagtext eller förarbeten motsäger att även en betalning för köparens räkning också ska anses som köparens betalning.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Med anledning av en efterkontroll av tidigare gjorda utbetalningar till bolaget har Skatteverket i beslut den 4 februari 2013 begärt återbetalning från bolaget av belopp avseende hushållsarbete, varav 39 506 kr respektive 49 999 kr avser Carl Johan Ombergs och Mathias Söderbergs preliminära skattereduktion.

Vid Skatteverkets efterkontroll framkom att det aktuella arbetet utgör hushållsarbete och har utförts på ett fritidshus i vilket bl.a. Carl Johan Omberg, Mathias Söderberg och Erik Blomberg är delägare. Bolaget har delat upp faktureringen avseende arbetet mellan delägarna i fritidshuset. Samtliga fakturor har dock betalats av Erik Blomberg. Carl Johan Ombergs faktura betalade Erik Blomberg den 10 april 2012 och Mathias Söderbergs den 29 maj 2012. Bolaget begärde och erhöll därefter utbetalning från Skatteverket enligt lagen (2009:194) om förfarandet vid skattereduktion för hushållsarbete (HUSFL). Efter detta, den 22 respektive 27 november 2012, förde Carl Johan Omberg och Mathias Söderberg över belopp motsvarande de till dem utställda fakturorna till Erik Blombergs konto.

Frågan i målet är om Skatteverket betalat ut beloppen till bolaget utan att bolaget varit berättigat till det.

Förutsättningarna för bolagets begäran om utbetalning regleras i HUSFL. Där anges att utföraren får begära utbetalning efter det att hushållsarbetet utförts och betalats (8 §). Ytterligare en förutsättning är att köparen kan ha rätt till skattereduktion för hushållsarbetet (6 §).

Förutsättningarna för köparens rätt till skattereduktion regleras i 67 kap. inkomstskattelagen (1999:1229). Där anges att rätt till skattereduktion för hushållsarbete har den som har haft utgifter för hushållsarbete (11 § första stycket 3). Rätten till skattereduktion infaller det beskattningsår då utgifterna för utfört arbete har betalats (12 § 1). Underlaget för skattereduktion består av belopp som har legat till grund för preliminär skattereduktion som har tillgodoräknats för beskattningsåret enligt 17 § första stycket 1 HUSFL (18 § första stycket 1). I 17 § första stycket 1 HUSFL anges att köparen ska tillgodoräknas preliminär skattereduktion med ett belopp motsvarande den utbetalning som Skatteverket beslutat till utföraren. Vidare följer av HUSFL att denna utbetalning till utföraren får uppgå till ett belopp motsvarande skillnaden mellan den debiterade ersättningen för hushållsarbetet och köparens faktiska betalning för arbetet till utföraren, dock högst till samma belopp som köparen betalat. Utbetalningen får inte ske till den del köparens sammanlagda preliminära skattereduktion skulle uppgå till ett belopp som överstiger 50 000 kr för ett beskattningsår (7 §).

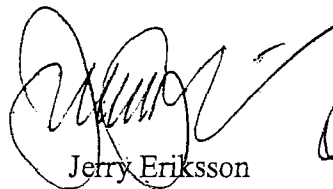
Regleringen av utförarens rätt till utbetalning och köparens rätt till skattereduktion är således kongruenta. Det är kammarrättens mening att en följd av detta är att den tidpunkt då förutsättningarna ska vara uppfyllda är den då bolaget begär utbetalning samt att det redan då ska framgå att det är köparen som haft en utgift och betalat för arbetet. Att Erik Blomberg betalade för arbetet innebar således att förutsättningarna inte var uppfyllda.

Vad bolaget anfört föranleder ingen annan bedömning. Något utrymme att i detta fall beakta att Carl Johan Omberg och Mathias Söderberg i efterhand täckt Erik Blombergs utlägg finns enligt kammarrättens mening inte. Skatteverket hade således fog för sitt beslut om återbetalning.


Överklagandet ska därför avslås.

---

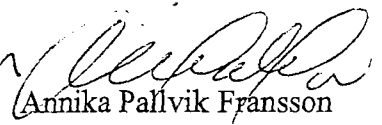
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Jerry Eriksson  
lagman  
ordförande



Ann Cathrine Bergman  
kammarrättsråd  
(skiljaktig mening)



Annika Pallvik Fransson  
tf. assessor  
referent



Sara Westberg  
föredragande

Skiljaktig mening

Ann Cathrine Bergman är skiljaktig och anför följande.

I målet är ostridigt att Carl Johan Omberg och Mathias Söderberg haft betalningsansvar för de till dem utfärdade fakturorna, att de är delägare till det fritidshus där arbetet utförts och att bolaget fått betalt för det utförda arbetet. Det är heller inte ifrågasatt att bolaget haft F-skattsedel, att takbeloppet (50 000 kr) inte överskridits och att det rör sig om rotarbeten, dvs. sådana arbeten som ger rätt till skattereduktion.

Den fråga som är tvistig i målet är om Carl Johan Omberg och Mathias Söderberg har haft utgifter för det arbete som utförts på fritidshuset.

Undersinstanserna anser att så inte är fallet eftersom fakturorna betalats av en annan person, dvs. Erik Blomberg, för deras räkning. Något krav på att

betalningen för utförda arbeten ska gå direkt från köparen till utföraren för att rätt till skattereduktion ska föreligga kan, enligt min mening, inte utläsas av den i målet aktuella lagstiftningen eller dess förarbeten. Det framgår heller inte att utlägg för köparens räkning måste ha reglerats senast vid tidpunkten för utförarens begäran om utbetalning. Bolaget har till Skatteverket gett in underlag som visar att Carl Johan Omberg och Mathias Söderberg har fört över belopp motsvarande sina fakturor till Erik Blomberg. Överföringarna gjordes den 22 resp. den 27 november 2012. Carl Johan Omberg och Mathias Söderberg har således haft utgifter för det utförda arbetet under det beskattningsår som arbetet utförts. Med hänsyn härtill och då det inte har ifrågasatts att övriga villkor för skattereduktion är uppfyllda har Skatteverket inte haft fog för sitt beslut om återbetalning. Överklagandet ska därför bifallas.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Skatteavdelningen  
Enhet 2

**DOM**  
2013-09-10  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
7061-13

Sida 1 (5)

**KLAGANDE**

Byggteknik i Tystberga AB, 556854-8449

Ombud: Jur.kand. David Björne  
Kilpatrick Townsend & Stockton Advokat KB  
Box 5421  
114 84 Stockholm

**MOTPART**

Skatteverket  
106 61 Stockholm

Skatteverkets dnr 410 153718-13/5485

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Skatteverkets beslut den 4 februari 2013

**SAKEN**

Återkrav av utbetalning enligt lagen (2009:194) om förfarandet vid skattereduktion vid hushållsarbete

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Byggteknik i Tystberga ABs överklagande.

Dok.Id 385233

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag - fredag 09:00-15:00

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

**Skatteverket** beslutade den 4 februari 2013 att Byggteknik i Tystberga AB ska återbetala utbetalt belopp jämte ränta avseende husarbete för två köpare. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Erik Blomberg har betalat fakturorna för Carl Johan Omberg och Mathias Söderberg. Köparna har således inte haft någon utgift för hushållsarbetet vid det tillfälle som begäran om utbetalning gjorts eftersom fakturorna betalats av annan än de själva. Det avtal som upprättats och den betalning som skett den 22 respektive 27 november är en efterhandskonstruktion med anledning av Skatteverkets utredning.

**Byggteknik i Tystberga AB** överklagar Skatteverkets beslut och yrkar att det ska upphävas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. En utgift uppkommer vid faktureringsstidpunkten. Begreppet utgift är inte synonymt med betalning. Delägaren Erik Blomberg gjorde, av praktiska samordningsskäl gentemot utföraren, betalningen av fakturorna för de två andra delägarna Carl Johan Omberg och Mathias Söderberg. En skuld uppkom därmed för dessa två gentemot Erik Blomberg. Detta har sedan reglerats senare under beskattningsåret. Något förbud mot betalning via mellanhand för köparens räkning kan inte utläsas ur lag eller förarbeten. Även en betalning som görs av någon annan för köparens räkning innebär att köparen har betalat. Att rätten till skattereduktion blir beroende av mellan vilka konton en betalning går och i vilken ordning är inte rimligt och kan inte ha varit lagstiftarens avsikt.

**Skatteverket** vidhåller sitt beslut och tillägger bl.a. följande. Det är av kontrollskäl av stor vikt att begreppet "utgift" ges en restriktiv tolkning på så sätt att det normalt sett är köparen själv som ska ha betalat utföraren för att han ska anses ha haft en utgift. Det utrymme för avsteg som ges för betalning av make/maka/sambo och vid sjukdom etc. får enligt Skatteverkets mening anses tillräckligt för att undvika orimliga konsekvenser.

**Byggteknik i Tystberga AB** yttrar sig och tillägger bl.a. följande. Förarbetena stöder inte att betalningen rent tekniskt måste ha gått från köparens konto till utföraren. En begränsning i enlighet med Skatteverkets uppfattning är så anmärkningsvärd att den borde ha framgått uttryckligen av förarbetena om den varit medveten, och så är inte fallet. Utgångspunkten vid tillämpning av skattelag är istället att lagtext ska tolkas till den skattskyldiges fördel om annat inte klart framgår, som en följd av legalitetsprincipen.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 8 § första stycket lag (2009:194) om förfarandet vid skattereduktion för hushållsarbete, HUSFL, följer att utbetalning får begäras efter det att hushållsarbetet har utförts och betalats.

Av 67 kap. 11 § inkomstskattelagen (1999:1229 – IL) framgår bl.a. att rätt till skattereduktion har efter begäran de som har haft utgifter för utfört hushållsarbete, fått förmån av hushållsarbete som ska tas upp i inkomstslaget tjänst eller har redovisat ersättning för utfört hushållsarbete i en förenklad arbetsgivardeklaration.

Av 14 § första stycket HUSFL framgår att om Skatteverket har betalat ut ett belopp utan att mottagaren har varit berättigad till det, ska Skatteverket snarast besluta att det felaktigt utbetalda beloppet ska betalas tillbaka.

Enligt 17 § andra stycket HUSFL ska, om Skatteverket beslutat om återbetalning, den tidigare tillgodoräknade preliminära skattereduktionen minskas med belopp motsvarande den beslutade återbetalningen.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Carl Johan Omberg och Mathias Söderberg är tillsammans med Pernilla Omberg och Erik Blomberg delägare i en fritidsfastighet på vilken Byggteknik i Tystberga AB utfört husarbete. Samtliga köpare fick ursprungligen

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Skatteavdelningen

**DOM**

preliminär skattereduktion beviljad för det utförda arbetet och beloppet har utbetalats till utföraren. Vid efterkontroll visade det sig att Erik Blomberg betalat fakturorna för samtliga köpare.

Frågan förvaltningsrätten har att avgöra är följaktligen om det är visat att köparna Carl Johan Omberg och Mathias Söderberg har haft en utgift för det utförda arbetet. Till att börja med kan konstateras att de aktuella fakturorna är ställda till Carl Johan Omberg och Mathias Söderberg. Skatteverket har inte heller ifrågasatt att arbetet är utfört eller att fakturorna faktiskt är betalda. De har emellertid inte betalats direkt av aktuell köpare. Istället har betalningarna för samtliga delägare samordnats på så sätt att Erik Blomberg betalat fakturorna och att skuld till honom därmed uppkommit för övriga delägare. Det är visat att Carl Johan Omberg och Mathias Söderberg därefter fört över belopp motsvarande sina fakturor till Erik Blomberg, dock först efter Skatteverkets förfrågan den 15 november 2012. Carl Johan Ombergs förde över fakturerat belopp till Erik Blomberg den 22 november 2012, medan Mathias Söderberg gjort motsvarande överföring avseende sin faktura den 27 november 2012.

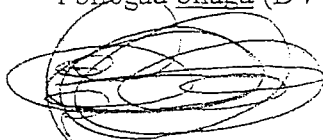
Skattereduktion grundar sig på att den skattskyldige haft en utgift för det utförda arbetet. Om det hade varit betydelselöst vem som betalar för det utförda arbetet hade det i lagtexten kunnat stå enbart att arbetet ska vara betalt, utan att peka ut köparen som betalare. Det innebär att det i regel är köparen själv som ska ha betalat fakturan från utföraren för att rätt till skattereduktion ska föreligga. Vissa undantag finns, främst om betalningen skett av make/maka, eller av annan person pga. akut sjukdom. Bedömningen bör vara restriktiv. Skälet är svårigheten att avgöra om köparen verkligen haft en utgift i dessa fall.

I förevarande fall har Erik Blomberg betalat för samtliga delägare till fastigheten. Överföringarna till honom från Carl Johan Omberg och

Mathias Söderberg har gjorts först efter det att Skatteverket påbörjat sin utredning. Det är förvaltningsrättens uppfattning att det därför inte är visat att det är köparna som har haft en utgift, vilket krävs enligt 67 kap. 11 § IL. Överklagandet ska därmed avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bifogad bilaga (DV 3109/1A).



Johan Gefvert

Rådman

Linnea Ornstein har föredragit målet.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.